

ЭФФЕКТИВНОЕ ОБЩЕНИЕ КАК КОММУНИКАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ОТНОШЕНИЕ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

EFFECTIVE COMMUNICATION AS A COMMUNICATIVE PROCESS, ACTIVITY AND ATTITUDE OF SUBJECTS EDUCATIONAL PROCESS

**А.Т.Нурманов – д.п.н. зав.кафедрой русского
языка и методики его преподавания ДжГПИ им.А.Кадыри**

Аннотация. В данной статье дана сравнительная обзорная характеристика понятий «общение - коммуникация», «общение – деятельность», изложена авторская позиция соотношений перечисленных понятий в аспекте подготовки студентов к эффективному общению, коммуникативные уровни эффективного общения.

Abstract: In this article overview of comparative characteristics of the concepts of "communication-communication", "communication- activities", sets out the author's position ratios listed concepts in aspect of training students for effective communication, communicative levels effective communication.

Ключевые слова: эффективное общение, технология и техника эффективного общения, коммуникативные уровни эффективного общения

Keywords: effective communication, technology and techniques of effective communication, communicative culture, communicative levels effective communication

Вопросы подготовки специалистов к эффективному общению интересуют сегодня социологов, философов, лингвистов, психологов, педагогов. Особенную актуальность приобретает данная проблема в сфере педагогического образования, где коммуникативная деятельность является основным средством решения «проблемы информационного обеспечения, знакового оформления, текстуальной организации педагогического взаимодействия» [15,с.4].

Коммуникативная деятельность современного учителя характеризуется эффективностью его партнерско-педагогического взаимодействия со всеми субъектами образовательного процесса: с государственными, общественными социальными институтами, с образовательными учреждениями, с учениками и их родителями, с коллегами и т.д., где основным средством достижения успеха выступает общение в широком смысле слова. В то же время многогранность сторон понятия общения, обуславливая разные подходы к его определению, в значительной степени затрудняет адекватное толкование сущности этого ключевого термина в педагогической практике. Целью данной статьи заключается в попытке дать более и менее ясное представление об этом понятии, обобщить существующие на сегодняшний день основные его определения в его соотношении с такими понятиями как коммуникация, отношение, деятельность.

Классические и современные определения понятия общения в работах известных русских специалистов характеризуют его: как коммуникативный процесс передачи информационного сообщения субъекта другому при помощи различных коммуникативных средств и механизмов с целью обмена информацией между людьми и установления взаимопонимания между ними [1]; как процесс взаимодействия, а передача информации

только необходимое условие протекания общения. Смысл человеческого общения – в установлении взаимопонимания, в осуществлении взаимных контактов, в объединении людей в рамках определенного социума [6]; как один из видов человеческой деятельности [4]; как разновидность общественных отношений [7]; как специфическая форма взаимодействия субъектов [12]; «и как процесс взаимодействия индивидов, и как информационный процесс, и как отношение людей друг к другу, и как процесс их взаимного сопереживания и взаимного понимания друг друга» [22,с.178]; совокупность трёх составляющих: процесс, деятельность, отношение [10,с.5].

Вслед за Г.Г.Городиловой мы рассматриваем общение как коммуникативный процесс, как деятельность и как отношение в их совокупности. С этих позиций проанализируем понятие «эффективное общение», рассмотрим его место в коммуникации, связь с деятельностью и отношением субъектов образовательного процесса друг к другу.

«Общение» и «коммуникация» в современных исследованиях рассматриваются как близкие по значению слова, в которых утверждается, что коммуникация как и общение носит неизменно деятельный, диалогичный характер [11,16,17]. Есть и точка зрения, согласно которой «коммуникация – более широкое понятие, чем общение» [23].

Представители раздельного толкования понятий «коммуникация» и «общение» приводят следующие аргументы для доказательства своих доводов: а) общение имеет и практический, и духовный характер, тогда как коммуникация является чисто информационным процессом; б) общение представляет собой межсубъектное взаимодействие, и структура его диалогична, в то время как коммуникация - это информационная связь субъекта с тем или иным объектом [13].

М.С.Каган и его последователи утверждают, что «подлинное общение вне установления межлических (межличностных) отношений невозможно» [14,15].

Общепринятыми можно считать выводы исследователей о том, что понятия «общение» и «коммуникация» имеют как общие, так и отличительные признаки. По их мнению, общими являются их соотнесенность с процессами обмена и передачи информации и связь с языком как средством передачи информации. За общением в основном закрепляются характеристики межлического взаимодействия, а за коммуникацией — дополнительное значение: информационный обмен в обществе.

Как показывает сравнительный анализ определений, общение воспринимается в человеческом смысле богаче, чем простая коммуникативно-информационная связь. Общение обязательно предполагает коммуникацию (направленную передачу информации) в качестве одного из элементов, но не сводится к ней. Общение носит двусторонний характер процесса, обязательно предполагает обратную связь и по своему содержанию значительно богаче, чем просто прием и передача информации. Оно есть сложная система взаимодействия двух или более людей. Акт общения имеет место тогда, когда человек, вступающий в контакт с другим человеком, видит в нем себе подобного и себе равного и рассчитывает на активную обратную связь.

Понятие коммуникации как информационной связи активно разрабатывает В.Д. Ширшов [30, с. 78 – 88]. В его исследованиях делается вывод о том, что в информационном мире межлическая коммуникация приобретает качественно новое состояние. Она принимает форму специально организованной педагогической деятельности, благодаря которой процесс социального наследования и социокультурного воспроизводства человека становится целесообразным. О взаимосвязи общения и коммуникации исследователь утверждает, что общение это вид коммуникации, опосредованной языком, а педагогическая деятельность есть организованная форма межлической коммуникации. Сама же коммуникация означает информационную связь, переходящую в информационное отношение, нацеленное на понимание. Поэтому проблема понимания имеет

основополагающее значение для характеристики педагогической деятельности как коммуникативного процесса.

В нашем исследовании общение мы рассматриваем в процессе коммуникации как смысловой контакт, которому предшествует психологический и социальный. По нашему мнению, *общение это высшая форма коммуникации*. Об эффективности общения можно судить только тогда, когда достигнуто взаимопонимание, смысловой контакт.

Таким образом, на первом уровне коммуникации происходит включение субъектов общения в коммуникативный процесс, направленный на установление психологического контакта. Установление психологического контакта способствует взаимодействию, ведущее к социальному контакту (начал слушать и понимать цель собеседника), и воздействию (начал смотреть на сообщение глазами собеседника), а потом и к эффективному общению (взаимодействию, смысловому контакту, который вырабатывается на основе личностных смыслов). Следовательно, общение имеет разные уровни реализации. Взаимопонимание, то есть достижение смыслового контакта, является его высшим уровнем, иначе как эффективным общением.

Общение в научных источниках рассматривается в контексте с деятельностью. Однако характер соотношения общения и деятельности понимается по-разному. Во-первых, они обозначают важные стороны социального бытия человека, его образа жизни [20,с.130]. Во-вторых, общение характеризуется включенностью в любую деятельность как ее неотъемлемый элемент, а деятельность рассматривается как условие общения [16]. Рядом исследователей общение характеризуется как коммуникативная деятельность [2,17,26,27]. Интересный подход по этому вопросу обнаруживаем у Л.П. Буевой, которая считает, что деятельность и общение являются взаимосвязанными, относительно самостоятельными, но не равноценными сторонами единого (индивидуального и общественного) процесса жизни [7]. Она пишет: "... общение есть непосредственно-наблюдаемая и переживаемая реальность и конкретизация общественных отношений, их персонификация, личностная форма" [7,с.116-117]. В этом определении мы находим ответ и на вопрос о соотношении понятий "общественные отношения" и "общение", и что первое составляет содержание процесса, а второе - его индивидуальную форму проявления. Итак согласно философским дефинициям, общение рассматривается непосредственно во взаимоотношениях людей. Оно понимается неотделимо от деятельности: содержание деятельности определяет формы ее общения, в котором находят выражение разнообразные общественные отношения.

Совершенно противоположную точку зрения высказывают некоторые современные психологи, которые рассматривают общение как *специфическую форму взаимодействия* человека с другими людьми, не сводимое к деятельности [12]. По их мнению, основное различие понятий «деятельности» и «общения» заключается в том, что деятельность схематически представлена формулой «субъект - объект», а общение - «субъект - субъект». Так называемое «манипулятивное» общение, в сущности, строится по деятельностной схеме и как таковое общением не является. «В общении же никто из партнёров не может рассматриваться в качестве объекта, так как каждый из них является активным субъектом этого процесса, определяющим его динамику и содержание...» [24].

Таким образом, современная психологическая наука рассматривает общение как: а) средство организации деятельности, б) удовлетворение потребности человека в другом человеке, в живом контакте [25].

Мы считаем, что для понимания сущности самого общения как особого психологического феномена необходим деятельностный подход, т.е. общение рассматривается нами в этом отношении как специфический вид человеческой деятельности, как субъект - объектное отношение. А в педагогических целях, в целях подготовки студентов к эффективному общению, оно рассматривается как специфическая форма взаимодействия субъектов, состоящее из «субъект- субъектных» отношений.

Нам представляется, что в процессе обучения и воспитания большую значимость приобретает не столько деятельностная, а сколько коммуникативная природа общения.

Коммуникативность педагогического взаимодействия в межличностных взаимоотношениях в системах «Преподаватель - студент», «Студент – преподаватель», «Преподаватель – студенты», «Студент – студент», «Студент – студенты») характеризуется, прежде всего, с возрастанием степени согласия, ведущее к взаимопониманию. «Понимание означает коммуникацию, нацеленную на действительное согласие» [29,с.58]. Коммуникативность проявляется в учете индивидуальности каждого обучающегося. Ведь люди отличаются друг от друга своими неповторимыми природными свойствами, своими характеристиками как личности. Коммуникативное обучение предполагает учет всех этих характеристик студентов, ибо только таким путем могут быть созданы условия для эффективного общения: вызвана коммуникативная мотивация, обеспечена целенаправленность говорения, сформированы взаимоотношения и т. д.

Коммуникативность определяется речевой направленностью педагогического взаимодействия, заключающаяся в том, что путь к эффективному общению лежит через само практическое овладение технологиями и техникой эффективного общения. Коммуникативность выражается в функциональности обучения. Функциональный подход в процессе подготовки студентов к технологиям и технике эффективного общения проявляется прежде всего в методических стратегиях организации, усвоения учебно-дидактического материала, в учете личностных особенностей субъектов взаимодействия, ситуации общения, контекста, экстралингвистических факторов и т.д. в их единстве. Коммуникативность реализуется в ситуативной организации процесса подготовки студентов к эффективному общению, в ситуативных упражнениях.

Таким образом, эффективное общение как высший уровень социальных отношений в системе образования достигается при соблюдении субъектами образовательного процесса демократических, истинно гуманных взаимоотношений на основе «субъект-субъектной» парадигмы, которая носит диалогичный характер. Именно в диалоге «индивид получает не только рациональную информацию, формирует способы мыслительной деятельности, но и посредством подражания и заимствования, сопереживания и идентификации усваивает человеческие эмоции, чувства, формы поведения» [28,с.448]. Воспитание духовно зрелой и гармонично развитой личности, обладающей самостоятельным мышлением, развитым интеллектуальным потенциалом, глубокими знаниями и современным мировоззрением, возможно в диалоге. По мнению М.М. Бахтина, истина не рождается и не находится в голове отдельного человека, она рождается между людьми, совместно открывающими истину, в процессе их диалогического общения [3].

Вышесказанное имеет самое непосредственное отношение и к педагогическому общению. «Подлинный – научающий, развивающий, воспитывающий педагогический диалог возможен только в том случае, если сам учитель является активной и креативной, *риторически образованной личностью*» [8,с.44].

Риторическая образованность, то есть риторическая компетенция, являясь высшим уровнем коммуникативной компетенции, означает, прежде всего, языковую и речевую культуру личности, включает знания теории и истории риторики, связь языка и культуры, духовный мир личности и жанрово-стилистические особенности текстов как продуктов речевой деятельности. Риторическая культура строится на глубоких общечеловеческих ценностях, на равных, гуманных и справедливых взаимоотношениях с учащимися, на диалоге.

Формирование и развитие риторической компетенции у будущих учителей осуществляется в процессе подготовки их к эффективному общению. На внеаудиторных занятиях студенты постепенно овладевают риторическими умениями, связанными с **изобретением мысли** (определять тему, цель, задачи речи, формулировать тезисы, разработать аргументы, подобрать иллюстративный материал, выбирать жанр и соответствующий ему тип речи для эффективного общения, определять особенности адресата, общения с ним и т.д.), с **расположением мысли** (расположить факты, аргументы в соответствии с выбранным типом речи, логическая стройность, последовательность

изложения материала и т.д.), с **выражением мысли** (умения определять уместность употребления языковых единиц в соответствии с ситуацией общения, умения варьировать риторическими приемами), с **произнесением речи** (выделять голосом ключевые слова, передать модальность текста и т.д.).

В заключении можно сказать, что риторическая подготовка будущих учителей, целенаправленная их подготовка к эффективному общечеловеческому, а на его основе и к педагогическому общению осуществляется на основе освоения передовых педагогических технологий, учитывающих диалоговый и личностно-ориентированный характер педагогического взаимодействия. Развитие научно-теоретического и практического осмысления педагогической коммуникативной деятельности на основе общечеловеческих и национальных ценностей, наследия великих учёных-просветителей Востока с учётом современных реалий, введение в учебные планы риторических курсов для всех звеньев непрерывного образования республики, разработка стандартов, учебно- методической литературы и т.д. – актуальные вопросы педагогической науки.

ЛИТЕРАТУРА

[1] Андреева Г.М. Психология социального познания: Учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений. 2-е изд. / Г.М. Андреева. М.: Аспект-Пресс, 2000. - 288 с.

[2] Андреева Г.М. Принципы деятельности и исследование общения // Общение и деятельность. - Прага, 1988. - С. 56-58.

[3] Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества [Текст] / М.М. Бахтин. – М., 1986. – 256 с.

[4] Берн Э. Игры, в которые играют люди: Психология человеческих взаимоотношений. Люди, которые играют в игры: Психология человеческой судьбы / Пер. с англ. – Санкт-Петербург ; Москва : Университетская книга, 1998. - 398 с.

[5] Бендюков М.А. Социально-психологическая теория Б.Д. Парыгина и вызовы XXI века (к 80-летию ученого) // Методология и история психологии. 2010. №2. С.152–157.

[6] Бодалев А.А. Психология общения. – М.: Педагогика М., 1996. – 301 с.

[7] Буева Л.П. Человек, деятельность и общение. -М.:Мысль, 1978.-216 с.

[8] Вострикова Т.И. Профессионально-педагогический диалог как риторическое произведение//Материалы XIV Международной научной конференции «**Риторика и культура речи: наука, образование, практика**» 1-3 февраля 2010 года. / Под. ред. Г.Г. Глинина. - Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2010.

[9] Выготский Л.С. Педагогическая психология /Под ред. В.В.Давыдова. – М.: Педагогика, 1991. – 479 с.

[10] Городилова Г.Г. Методика обучения профессиональному речевому общению в подготовке учителя русского языка для национальной школы./Под ред.проф.Г.Г.Городиловой.—Тошкент «Укитувчи», 1992.

[11] Зимняя И.А. Педагогическая психология. - Р-н-Д, 1997. - 480 с.

[12] Ильин Е.П. Психология общения и межличностных отношений. — СПб.: Питер, 2009. — 576 с.: — (Серия «Мастера психологии»).

[13] Каган М.С. Мир общения: Проблема межсубъектных отношений. — М.: Полит.издат, 1988.— 319 с.— (Над чем работают, о чем спорят философы).

[14] Каган М.С. Философия культуры. СПб.,1996.С.295-296.

[15] Колесникова И.А. Коммуникативная деятельность педагога: учеб. пособие для студентов высших педагог. учебных заведений /И.А.Колесникова; под ред. В.А. Слостёнина - Москва, Издательский центр «Академия», 2007.

- [16] Леонтьев А.А. Психология общения. - 3-е изд. - М.: Смысл, 1999. – 340 с.
- [17] Лисина М.И. Проблемы онтогенеза общения. — М.: Педагогика, 1986. — 144 с.
- [18] Ломов Б. Ф. Проблема общения в психологии // Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.:Наука, 1984. С. 242-288.
- [19] Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: Наука, 1984. - 444 с.
- [20] Ломов Б.Ф. Общение и социальная регуляция поведения индивида: Психологические проблемы социальной регуляции поведения. - М., 1976. - С. 130.
- [21] Макшанцева Н.В. Диалоговые технологии как средство формирования профессиональной языковой личности //Вестник Университета Российской Академии Образования. 2010, №5 (53), с.31-35.
- [22] Основы социально-психологической теории / Парыгин Б.Д.-М.:Мысль,1971.- 351 с.
- [23] Педагогика и психология высшей школы / Под ред. С.И. Самыгина. Р-н-Д, 1998. - 544 с.
- [24] Реан А.А. Анализ вербального взаимодействия как метод исследования педагогической деятельности // Проблемы диагностики факторов продуктивной деятельности педагогического коллектива. - Л., 1988.
- [25] Реан А.А., Коломинский Я.Л. Социальная педагогическая психология. СПб., 2006. – 297 с.
- [26] Рыданова И.И. Основы педагогики общения. - Минск : Беларуская наука, 1998. - 319 с.
- [27] Руденский Е.В. Социальная психология. - М., 1998. -224 с.
- [28] Философский энциклопедический словарь [Текст] / гл. редакция: Л. Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М. : Сов. энциклопедия, 1983. – С.448.
- [29] Хабермас, Ю. Теория коммуникативного действия // Вест. МГУ. – Серия 7. – Философия. 1993. – № 4.
- [30] Ширшов В.Д. Сущность и структура понятия «педагогическая коммуникация» // Понятийный аппарат педагогики и образования. Вып.1. – Екатеринбург, 1995.

Нурманов Абдиназар Ташбаевич – д.п.н. зав.кафедрой русского языка и методики его преподавания ДжГПИ им.А.Кадыри

Nurmanov Abdinazar Tashbaevich - Head of the Department of Russian Language and Methods of Its Teaching, JSPI named after A. Kadiri